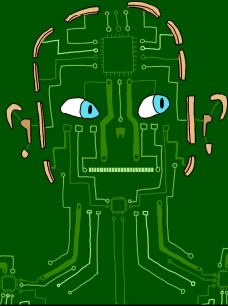


9

De mens een algoritme met huidhonger?



Petra Bolhuis
Maieutiek 2021

1

Kwantum als het antwoord op alle vragen?

- Juist omdat de kwantumtheorie zo contra intuïtief is en nauwelijks te begrijpen voor leken is het ook een soort antwoord op alles.
- Toch is er serieus onderzoek gaande naar de relatie bewustzijn en kwantumeffecten.
- Als er heel veel deeltjes betrokken zijn bij een meting dan meet je óf een instorting van de golffunctie of verstrengeling van de golffunctie met andere deeltjes. Maar tot wanneer? Besluit de natuur nou is het mooi geweest of de waarneming. Dan is bewustzijn alles bepalend! Maar mijn bewustzijn?
- Wat gebeurt er als één ding waar wordt? Is er een ander universum waar het andere waar blijft?

Maieutiek_2021

2

2

Jung (psychiater) en Pauli (natuurkundige)

- Synchroniciteit is wonderlijk toeval. Dat ontstaat in de kwantumgedachte niet vanuit een diepere werkelijkheid. Bij Jung is de waargenomen wereld één deel en het collectief onbewuste een ánder deel van de totaliteit.
- Bij Pauli is er een non-lokale correlatie. Immers als een meting gedaan wordt aan een verstrengeld deeltje dan heeft dat effect op andere deeltjes. Je weet niet hoe het komt, je neemt iets niet direct waar, maar het is een effect van de kansverdeling in het achterliggende kwantumgeheel van de werkelijkheid die zich laat zien in de door ons waargenomen werkelijkheid.

Maieutiek_2021

3

3

Opties van nu Hameroff en Penrose

Orch-or = *orchestrated objective reduction*
Twee kwantumprocessen spelen een rol bij bewustzijn; Verstrengeling en instorten van de golffunctie door zwaartekracht.

Microtubuli in je brein bevinden zich in superpositie tot het moment dat er teveel deeltjes gaan meedoen dan stort het in door zwaartekracht. (objectief want geen waarnemer (subject) nodig)

Er is dus steeds één bewuste waarneming met alle verschillende impulsen erin zonder dat het een het ander veroorzaakt. Als er zoveel informatie is dat het verstrengeld wordt het brein een kwantumcomputer; én snel en Non-deterministisch.

Maieutiek_2021

4

4

Vooralsnog meer vragen dan antwoorden

- Hoe werkt het?
- Wat heeft dan bewustzijn?
- Waarom brengt dat bewustzijn dat ook in een amoëbe kan bestaan dan meercelligheid voort ? (137)
- Hameroff; bewustzijn is een fundamentele eigenschap **van het universum**, waar sommige biologische systemen toegang toe hebben.

Maieutiek_2021

5

5

Probleem blijft bestaan

Menselijk bewustzijn als kwantumproces biedt geen oplossing voor de vraag 'zijn wij algoritmes?'

Immers óf er is een groot bewustzijn en wij hebben daar een soort van gedeeltelijke toegang toe. (Hameroff) Maar kunnen we een computer bouwen die dat ook kan?

óf er is alleen materie in verstrengeling, maar wat laat dan de golffunctie instorten?

En vooral; wat zegt dat over zaken als menselijke kennis, vrijheid en vrije wil?

Maieutiek_2021

6

6

Normale en paranormale verklaringen

- Jolij maakt een uitstapje naar paranormale verschijnselen.
- De term is in deze tijd direct een verwijzing naar pseudowetenschap.
- Dat is niet altijd zo geweest en moet misschien ook niet zo zijn, want het gaat hier om vaak eenmalige of anderszins niet in het gewone paradigma te verklaren verschijnselen.
- Als je begint bij de verschijnselen zijn het nog te onderzoeken en nog niet verklaarde gebeurtenissen.

Maieutiek_2021

7

7

Problemen bij deze verschijnselen

- De eenmaligheid,
- De rapportage achteraf,
- Het vinden van wetenschappelijke verklaringen zelf doet niets met de betekenisverlening die de verschijnselen voor mensen hebben.

Maieutiek_2021

8

8

Jaspers

- Er is wetenschap en die houdt zich bezig met verschijnselen die toetsbaar, meetbaar en herhaalbaar zijn → streeft naar objectiviteit
- Er is de existentie waarin mensen patronen proberen te vinden omdat dat hun overleven vergemakkelijkt → objectieve kennis helpt, maar niet voor alles en iedereen.
- Dat wat niet in patronen van kennis valt worden patronen van betekenisverlening en geloof → subjectief.

Maieutiek_2021

9

9

Wat er misgaat volgens Jaspers

- Wetenschap kan beperkte patronen aanleveren die voor iedereen en (min of meer) altijd gelden,
- Geloof (in de ruimste zin van het woord) kan betekenisverlening bieden,
- Geloof kan echter leiden tot dogma's dat is wanneer een subjectieve ervaring stolt in een leer die voor iedereen en altijd geldig is,
- Wetenschap kan zichzelf voorbij streven en dat wat we nu weten uitbreiden over een ongewisse toekomst en over zaken waar wetenschap weinig over kan zeggen namelijk betekenis- en zingeving

Maieutiek_2021

10

10

Veel kan verklaard worden

- Juist door er wel serieus aandacht aan te geven levert veel kennis op over voorheen onverklaarbare gebeurtenissen.
- Maar de toevalsgenerator experimenten van Lucadou zijn afwijkend (167 en ook blz. 172) van wat we bij toeval zouden verwachten.
- Idee; Twee probabilistisch systemen kunnen samen non-lokale correlaties laten zien (173).... Zijn twee mensen ook zulke systemen en hoe zit het dan met 7 miljard mensen?

Maieutiek_2021

11

11

Harari

- Harari is wars van alle vormen van geloof dus dogma's laat hij niet toe in zijn denken.
- Hij ziet de rol van verhalen als betekenisverlenend.
- Hij ziet als historicus de verandering door de tijd heen heel goed,
- maar het lijkt alsof hij zich onderweg naar het nadenken over algoritmes heeft laten inpakken door wetenschappelijk (bij)geloof.
- AI en HI zijn geen verklaring voor alles! Door wel te doen alsof dat zo is, gaat hij over tot wat Jaspers ziet als wetenschappelijk bijgeloof.

Maieutiek_2021

12

12