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Inleiding   
In de afgelopen colleges hebben we een aantal typerende delen uit dit omvangrijke en complexe boek gebruikt om dat wat Sloterdijk wil aantonen zo goed mogelijk te verhelderen. Gezien de schrijfstijl valt het niet mee om een behapbare lijn te lichten uit dit werk. Enerzijds is hij buitengewoon verhelderend als het gaat om de klassieke vormen van kynisme en cynisme; anderzijds is het een puzzel wanneer hij toekomt aan het neo-kynisme van de Weimarrepubliek en de ontwikkelingen daarvan naar onze tijd toe. In dit eindstuk zullen we eerst laten zien hoe de oorspronkelijke vorm van het kynisme/cynisme zich ontwikkelt tot een tweedeling van onderscheiden maatschappelijke en psychologische structuren; daarna zullen we de ontwikkelingen vanaf het einde van de eerste wereldoorlog tot de tachtiger jaren van de vorige eeuw schetsen. We sluiten af met een interpretatie van Sloterdijks ideeën met betrekking tot het hier en nu.

## Athene en Diogenes. 412 – 323 bce.

Om het bijzondere van Diogenes te begrijpen, moeten we de omstandigheden waarin hij leefde uiteen leggen. De stadstaat Athene is over het algemeen wel bekend als de oorsprong van het filosofisch denken, maar dit doet geen recht aan de unieke gebeurtenissen die deze gemeenschap tot de bakermat van onze westerse cultuur hebben gemaakt. In een periode van een paar honderd jaar heeft de bevolking van deze stadstaat zich ontwikkeld tot een gemeenschap van mensen die zich losmaakten uit een wereld van onderschikking aan goden en voorouders om te worden tot een stadstaat waar rationaliteit, democratie, gelijkheid en persoonlijke identiteit, zoals wij die kennen, vorm en inhoud kregen.

Deze ontwikkeling ging gepaard met een nieuwe opvatting van vrijheid. Deze vrijheid werd ingezet voor een actieve leefwijze, gericht op een zoektocht naar ‘eudemonia’, het goede leven. Dit alles gebeurde in een gemeenschap die haar samenhang kende in de vorm van zedelijke en morele regels, die van generatie op generatie waren overgeleverd. Deze regels waren gericht op het overleven van de gemeenschap, waarbij het individu ondergeschikt was aan het geheel van de gemeenschap. Dit was –en is nog altijd- de normale structuur van een samenleving. Iedere samenleving die we kennen, kent een structuur waarin de individuen zich moeten onderwerpen aan de morele en zedelijke regels van die samenleving. In die zin is het Athene van die tijd geen uitzondering. De filosofen die in die stadstaat optraden, gingen allen min of meer voetstoots uit van het belang van de morele en zedelijke macht.

Diogenes was hierin een uitzondering. Hij stelde dat de stem van zijn natuur belangrijker was dan de regels van de stadstaat. Hij leefde dan ook als de antithese van de normale Atheense leefwijze en benoemde die leefwijze zelf als die van de honden van de stad. Vandaar de benaming kynisme, een woord dat is afgeleid van het Griekse woord voor hond. Het Griekse woord kuoon betekent hond. Zijn leefwijze kwam er op neer, dat hij de cultuur van de stadstaat consequent niet alleen in twijfel trok, maar hem afwees en er een eigen, uit zijn natuur voortkomende handelswijze tegenover zette. Voor ons, 25 eeuwen later, is het wel duidelijk, dat alle gedrag en alle denkwijzen die Diogenes had en deed, alleen konden bestaan bij gratie van de bestaande ordening van de stadstaat, maar voor Diogenes betekende het protest vooral een voortdurende relatie met zijn natuurlijke impulsen. Hierbij is het belangrijk om te beseffen, dat het optreden van Diogenes alleen kon bestaan in deze vorm door het gebruik van de rationaliteit. De discrepantie die Diogenes in de wereld heeft gebracht is de rationele bewustzijnskloof tussen de individuele omgang met de natuurlijke drijfveren en de morele en zedelijke ordeningen voortkomend uit de drang tot overleven van de gemeenschap en de daarmee gepaard gaande onderwerping aan de overmacht van de natuur. Deze kloof is ons ook niet vreemd. We kennen allemaal ogenblikken, waarop onze gevoelens en impulsen niet aansluiten bij de eisen die de samenleving stelt. We vertonen dan gedrag dat door de samenleving wordt getolereerd en houden de gedachten en gevoelens die hiermee niet stroken, weg uit ons gedrag en ons spreken. Dit vormt wat bij Gehlen het hiaat heet en wat tussen ons sociale zelf en het onbewuste in staat.

## Wat gebeurt er met het kynisme na Diogenes?

Al in de klassieke periode verandert het kynisme al van karakter en inhoud. Sloterdijk hanteert deze twee schrijfwijzen cynisme en kynisme om een onderscheid in betekenis te maken. Dat onderscheid werd zichtbaar in het Romeinse Rijk. De voorspoed van het Romeinse Rijk doet de bevolking van deze stadstaat sterk groeien. Daardoor wordt het aantal mensen dat zowel vrij is als genoodzaakt tot werk of arbeid, onevenredig groot ten opzichte van de patriciërs, die zelf van werk en arbeid vrijgesteld waren en die het bestuur in handen hadden. Sloterdijk schrijft hierover, dat de bestuurders zelf een waarheid kennen, maar het volk dát vertellen wat dienstig is voor de handhaving van de orde. De waarheid die de bestuurders kennen, wordt niet verteld, omdat men vreest dat die waarheid het volk onbestuurbaar zou maken. Deze houding, waarbij de gekende waarheid en dat wat men tot het volk zegt, verschillend zijn, is psychisch van eenzelfde structuur als de verhouding die Diogenes had met de regels van stadstaat, maar heeft een tegengestelde betekenis gekregen. Diogenes keerde zich tegen de macht, hier vertegenwoordigt de macht zelf deze dubbelheid.

In de periode van de middeleeuwen, een tijd waarin de mensen geleid werden door een religieus wereldbeeld, bleef men deze cynische bestuursvorm volop gebruiken. De inhoud van de religie werd voor het volk op zo’n manier gebracht dat het volk daardoor in gehoorzaamheid werd opgevoed. De bestuurders, en met name de religieuze bestuurders, kenden zelf andere waarheden, maar die waren niet geschikt voor het volk. Deze structuur wordt in de moderne tijd voortgezet, maar wanneer de burgerlijke samenleving opkomt in de Renaissance, zien we een tweede afgeleide van het denken van Diogenes opkomen. Sloterdijk schrijft dan dat Tijl Uilenspiegel en Richelieu elkaar ontmoeten, waarbij Richelieu de cynicus is en Tijl een nieuwe positie vertegenwoordigt. Hij is een kynicus, een wetende zonder macht.

Deze opsplitsing in cynisme en kynisme wordt door Sloterdijk dus geplaatst in de periode van de burgerlijke samenleving. Deze nieuwe maatschappelijke klasse wint aan macht en invloed, wat de historische afstand tussen de standen reduceert. Dit geeft de benodigde ruimte voor een nieuw gedrag. Er ontstaat een kritische relatie tussen de verschillende maatschappelijke geledingen en daarmee tussen de geestelijkheid en de adel en de burgerij. Dit was de voedingsbodem voor het kynisme. Diegenen, die de macht niet in handen hebben, maar wel zoveel mentale ontwikkeling kennen, dat ze zich kritisch tot de macht kunnen verhouden, tonen zich in die vormen, die zich aan de macht onttrekken. Spot, verzet en schotschrift zijn hier, naast het carnaval, voorbeelden van.

In de 19de eeuw komt een emancipatoire ontwikkeling op gang. De Franse revolutie is over haar expansieve ontwikkeling heen met de verbanning van Napoleon en de arbeidersklasse klimt in de loop van die eeuw op en wordt geïnformeerd, krijgt betere arbeids- en leefomstandigheden en vrouwen eisen een gelijkwaardige plaats op in politiek en economie. Ook de adel emancipeert, hoewel dit over het algemeen een verlies van positie inhoudt. De veranderingen in wetgeving, speciaal het erfrecht, dwingt de adel om, wil zij maatschappelijk deelnemen, te gaan werken voor hun levensonderhoud. Binnen de ongelijkheid van de klassenmaatschappij zijn cynisme en kynisme nog goed te onderscheiden. Al met al lost de klassenmaatschappij in het begin van de 20ste eeuw op en er ontstaat een maatschappelijke ‘massa’, doordat de identiteit voortkomend uit de ervaring dat men als individu hoorde bij een klasse en dat gedrag en denken daarmee door die klasse werd bepaald verdwijnt, iets wat Marx goed heeft doorzien.

3-Weimar   
In Duitsland ontstaat na de eerste wereldoorlog een andere situatie dan in de rest van Europa. Voor alles moeten we beseffen dat Duitsland na de eerste wereldoorlog voor het eerst een democratisch bestuur installeerde. Dit was een regeervorm die tot op dat moment onbekend was. Zowel de bestuurders als de bevolking konden nog niet met deze nieuwe politieke vorm omgaan. Uitgemergeld door de oorlogsinspanningen en in een uitzichtloze positie door de opgelegde herstelbetalingen en de verboden met betrekking tot de industriële ontwikkeling, valt de bevolking in uitersten uiteen en bestuurders zijn onbekend met de bestuurlijke instrumenten die hen ten dienste kunnen staan. Er zijn de veteranen die in de oorlog op een volstrekt nieuwe manier zijn geconfronteerd met een zelfervaring die, in de voortdurende confrontatie met de dood door de industriële wapens, zowel in het gevoel als in het verstand maar met een ding bezig waren, nl. met overleven. Deze eenheid van gevoel en verstand was,-en denk hierbij aan de positie van Diogenes- in de hele geschiedenis nog nooit als groepservaring voorgekomen. Dit was een belangrijke motor voor het principiële wantrouwen dat ontstond tegenover iedere vorm van macht, zowel politiek als economisch. Wie was in staat om in die omstandigheden zo te spreken dat de innerlijke eenheid van verstand en gevoel kon worden ervaren? De armoede, de sociale ontwrichting en de tegelijkertijd optredende emancipatie leverde een psychologische zoektocht op. In dat proces kende men niet langer het onderscheid in machtspositie van de klassen, maar werden de machtsverschillen vooral in het klein beleefd. Deze kleine machtsverschillen, ingebed in de grotere verschillen in macht, bepaald door economie en politiek, deden het cynisme versplinteren. In de meest uiteenlopende soorten relaties tussen mensen zien we dan cynisme ontstaan; tussen man en vrouw, tussen docent en student, tussen collega’s en tussen feitelijk alle intermenselijke relaties die door een vorm van onevenwicht werden gekenmerkt.

Het kynisme krijgt hier wel een kans, maar ieder kynisch moment valt dan uiteen in twee: óf het kynische moment is succesvol en dan wordt dit kynische moment direct opgenomen in het cynisme, óf het is niet succesvol en dan lost het op in het niets. Op die manier zien we hoe in de Weimarrepubliek de woekering van het cynisme alle mensen aantast en zorgt voor een grote intermenselijke vervreemding. De verbindende kracht van de fascistische ideologie heeft dan ook als bijzonder kenmerk dat gevoel en verstand volledig in dienst van een grote, maar oningevulde toekomst moeten worden gezet. Op die manier worden gevoel en verstand langs de weg van een oningevulde utopie op één lijn gezet. Daarmee zuigt de centrale macht alle cynisme op en kan het uitgroeien tot de totalitaire macht die het onder Hitler is geworden[[1]](#footnote-1).

## 4-Dialectiek.

Sloterdijk denkt in belangrijke mate dialectisch, iets wat niet heel helder in dit boek naar voren komt. Onze opvatting van het dialectisch proces is, doordat het zijn toepassing vindt in een historische praktijk, mogelijk verhelderend. We kennen de dialectiek als een proces van these, antithese en de daaruit opgeheven synthese. Op zich is dat een volkomen juiste weergave van het dialectisch proces, zoals dat door Hegel en Marx is toegepast. Wat echter onduidelijk maakt, is de vraag hoe deze structuur moet worden toegepast op de concrete werkelijkheid. De werkelijkheid geeft weinig aanknopingspunten voor zo’n toepassing. In onze ogen is de werkelijkheid zoals we die als historische ontwikkeling kennen, een lijn, die we steeds als uitgangspunt moeten nemen. Deze historische lijn is de feitelijke continue maatschappelijke ontwikkeling en dit is de voortdurende synthese. De theses en de antitheses die in de samenleving optreden bestaan uit bevestigende en protesterende bewegingen in de samenleving. Hierbij is het verduidelijkend als we er van uitgaan dat de bevestigende these en de synthese de cynische macht vertegenwoordigen en de antithese gevormd wordt door de kynische stem van het protest, van de onwil, van het oproer. Dan wordt ook duidelijk dat de macht, het cynisme, zelf ook in een voortdurende en intelligente ontwikkeling is. De macht heeft daarmee zowel de bestuurlijke instrumenten om op een cynische manier de bevolking aan te sturen, als het vermogen om vanuit de these nieuwe bestuursinstrumenten te ontwikkelen en in te zetten, teneinde iedere kynische beweging om te vormen tot nieuwe cynische elementen van de bestuurlijke macht. Michel Foucault beschreef in de 60er en 70er jaren van de vorige eeuw hoe de zgn. repressieve tolerantie werkte. Het kwam er op neer dat de macht de tegenstand in zich opnam door de tegenstander een identieke vorm af te dwingen als de macht had en zodoende het onderscheid tussen macht en verzet diffuus te maken. Daarmee kreeg het verzet eenzelfde structuur als de macht en in die structuur ontstond noodzakelijkerwijs en onafwendbaar cynisme, waarmee de tegenstander zich onbewust van wat hem overkwam, in de maatschappelijke machtsstructuur invoegde.

Op een aantal momenten is de antithese zodanig, dat zij zich niet alleen kan invoegen in de maatschappelijke macht, maar die zelfs kan overnemen. De Franse revolutie is daar misschien wel het sterkte voorbeeld van. Dan wordt de antithese in plaats van kynisch, cynisch, maar hervormt wel de structuur van de macht, zodat de synthese een nieuwe maatschappelijke vorm toont.

## 5- Cynisme en kynisme anno nu.

De reeks van ontmaskeringen die Sloterdijk ons heeft laten zien, samen met de toegenomen verlichting heeft ons allemaal een ontwikkelingspeil gegeven, dat ons tot verlichte cynici heeft gemaakt.

Na de Tweede Wereldoorlog was de complexe problematiek, zoals die in de Weimarrepubliek leefde, nog lang niet aan een oplossing toe. Hannah Arendt schrijft in haar boek ‘Totalitarisme’ dat het Europa van na de oorlog zich uiteen zal moeten zetten met deze problematiek.[[2]](#footnote-2) In de 50er jaren van de vorige eeuw ontstaat de zgn. ‘verzorgingsstaat’. Dit is een antwoord van de politiek op deze problemen. De vraag, hoe om te gaan met de overbodigen[[3]](#footnote-3), met de onvrede in de bevolking en met de cognitieve relatie van de bevolking met de zich versnellende technologische ontwikkelingen, kreeg enerzijds een antwoord in de vorm van toegenomen gelijkheid, scholing en een reorganisatie van de economische structuur, anderzijds werd de onvrede gesmoord in allerlei wetten die financiële zekerheden gaf aan de potentieel overbodigen en ontevredenen. Of dit voortkwam uit kynische of cynische motieven is van buitenaf nauwelijks te onderscheiden. Maar daar waar het vanuit de macht wordt geïnitieerd is het per definitie cynisme. Van AOW tot WAO en alles daar tussenin waren de door de overheid gegeven bestaanszekerheden die maatschappelijke rust moesten bewerkstelligen. De opstand van de jongste generatie in de 60er jaren wees de overheden op een lacune in hun politieke optreden en maakte de sociale ongelijkheid goeddeels ongedaan. Op die manier zien we hoe het kynisme op buitengewoon doeltreffende manier werd gesmoord en, zo nodig, opgenomen in de heersende machten. Provo, kabouters, krakers en medezeggenschapsraden zijn illustraties van deze beweging.

De sfeer van de 70er jaren was er één van individualisering. Het ‘wat vind je er zelf van?’ is een kenmerkende leuze van die jaren en levert, behalve de genoemde en positieve individualisering ook een negatief fenomeen op, de atomisering. Juist het feit dat er geen gemeenschappelijke waardenoverdracht meer plaatsvond in de verschillende kerken en dat de geïndividualiseerde vorm van het onderwijs mensen tot een zelf-denken aanzette, maakte dat alle individuen een eigen wereldbeeldje gingen ontwikkelen. Daarmee ontstond een nog grotere afstand tussen de mensen onderling dan toch al het geval was. In de 80er jaren zien we dan ook dat aansturing door de overheden in toenemende mate plaatsvindt door middel van financiële beloning en straf, omdat morele aansturing geen vat meer heeft op de samenleving, aangezien morele waarden niet langer gedeeld worden.

Er is daarmee een zelfervaring van mensen tot stand gekomen, die bestaat uit de consequentie van de inmiddels geatomiseerde Verlichting. Ieder individu heeft een eigen wereldbeeld, kent daarmee een eigen waarheid en staat kritisch tegenover alle anderen. Deze kritische houding levert een bijna constante cynische verhouding met de wereld op. Achter alles wat het individu aan informatie krijgt, zoekt hij of zij verborgen motieven en bij alle informatie die het individu geeft, heeft hij of zij zelf verborgen motieven. In de publieke ruimte levert dit enerzijds op dat er een omvattend wantrouwen is ten opzichte van instituties en anderzijds is ieder individu gericht op het eigen welzijn, de eigen welvaart. In toenemende mate wordt een individueel wereldbeeld een verhaal waarbij de individuele anderen en ook de gemeenschap faciliterende worden voor het welbegrepen eigenbelang. De politiek is in de loop van de tijd meegegaan in deze beweging, alleen al omdat wij zelf de bron zijn waar onze overheid uit gekozen wordt. Dat heeft het cynisme van de macht in een veranderingsproces gebracht. Omdat het cynisme van de macht maar al te vaak herkend, dan wel verondersteld wordt, wordt de politiek in de laatste decennia meer en meer gewantrouwd. Gevolg daarvan is dat de politiek enerzijds door middel van wetten en protocollen haar macht overhevelt van vertrouwen naar wetgeving en anderzijds zoekt zij naar manieren om de aansturende macht, met name in de tijd van verkiezingen, een nieuwe vorm te geven. De welwillende bestuurders kunnen evenals de welwillende burgers geen manier meer vinden om zonder cynisme met elkaar te functioneren. Ook de wetenschap neemt de vorm aan van cynisme met betrekking tot goede bedoelingen en idealisme. [[4]](#footnote-4)

## 6-Posttruth en de bullshitter

De strategie van de politiek om de kiezers te bedienen in hun belangen wordt dan eensklaps omgezet naar een vorm die we de ‘bullshitter’[[5]](#footnote-5) zijn gaan noemen. Het slaat op politici, die niet op grond van een programma, niet op grond van politieke consistentie, maar op grond van de belangen en wensen van de toehoorders, dát zeggen wat zij willen horen, zonder dat dit gevolgen heeft voor hun toekomstig gedrag. In feite is dit de opheffing van het cynisme zoals dat bestond met haar drosteblikeffect, in een nieuwe, tot nog toe ongekende vorm van cynisme. Wanneer de politicus wordt aangesproken op een geuite mening, dan antwoordt hij: “Nou en?”. Hij heeft het waarheidsvertoog verlaten, niet door te liegen, maar door dat te zeggen wat de luisteraar waar de politicus belang bij heeft, wil horen, zonder dat dit als argument in een discussie betekenis heeft. Het cynisme zit nu in het gegeven dat de politicus achter zijn woorden, net als de ‘oude’ cynische politicus, een eigen waarheid kent die leidend voor hem is. Het is hierbij onzichtbaar of de binnenwereld van de *bullshitter* een eenheid van gevoel en verstand kent, of dat hij in zichzelf dezelfde opsplitsing kent als de ‘gewone’ cynicus.

Nu is de vraag hoe wij aan deze bizarre situatie kunnen ontkomen. Alle informatie uit de buitenwereld is onbetrouwbaar, of liever, we weten niet welke informatie betrouwbaar is en welke niet. Daarbij zijn we zelf cynisch geworden, wat tot gevolg heeft gehad dat iedere kynische gedachte die in ons opkomt, direct gevolgd wordt door de strategie van de wijze waarop deze kynische gedachte het meest doelmatig kan worden ingezet. Daarmee smoren we het kynisme in ons eigen cynisme.

Toch is er een manier om te ontsnappen aan deze door onszelf geconstrueerde gevangenis. In de loop van de geschiedenis hebben we een ‘ik’ ontwikkeld. Dat ‘ik’ is de innerlijke instantie waarmee we onszelf kennen en presenteren. Dat ‘ik’ heeft een aantal verdiepingen. Het is, behalve het autobiografisch zelf, zoals iemand als Damasio[[6]](#footnote-6) dat benoemt, ook een instantie in onszelf, waarmee we een oordeel vellen over ons denken. Locke beschrijft dit al in zijn filosofie. Hij beschrijft echter nog hoe de waarheid kan worden bepaald met deze innerlijke instantie. Zo eenvoudig is dat tegenwoordig niet meer.

Tegenwoordig zijn we ons bewust geworden van het feit dat ons denken en onze overwegingen door een complex aan innerlijke motieven worden aangestuurd. In deze complexiteit is de vorming van het zgn. ‘geproduceerd subject’[[7]](#footnote-7) van groot belang. Dit geproduceerd subject bestaat uit dat deel van ons bewustzijn, dat zich beweegt in de sociale context waarin we leven. Het wordt gevormd door onze opleiding, onze sociale status, onze aanleg en wordt door ons samengevat als het ‘wat’ we zijn. Dit ‘wat’ bestaat uit een baaierd aan maatschappelijke invullingen. We hebben een beroep of een vak, we zijn moeder of vader, leven als dorpsbewoner of stedeling en nog talloze andere factoren die ons bepalen in de wijze waarop we onszelf in de wereld tonen. Dit ‘wat’ we zijn stelt eisen aan ons en maakt dat niet alles, wat in ons bewustzijn verschijnt, in de openbaarheid kan worden getoond. Daarom houden we impulsen, gedachten en gevoelens buiten dit ‘wat’. De filosoof Gehlen benoemt dit deel van ons bewustzijn het ‘hiaat’. Dit hiaat is een belangrijk deel van wie we zijn, waarbij we ons wel moeten realiseren dat dit hiaat alleen kan ontstaan door het ontstaan van het ‘wat’. Hoe complexer dit ‘wat’, hoe groter dit hiaat. Het ‘wat’ we zijn is uitdrukking van het burgerschap, van dat van onze identiteit, dat we kunnen delen met de anderen. Het hiaat is dat deel van onze identiteit, dat niet met anderen kan worden gedeeld, of in elk geval geloven we dat. Dit hiaat en het ‘wat’ vormen samen wie we zijn. Het hiaat ontstaat doordat de samenleving door middel van allerlei vormen van opvoeding en scholing, eisen aan ons gedrag en ons spreken stellen. In de loop van onze opvoeding internaliseren we deze eisen en ons ‘ik’ is de innerlijke instantie waarmee we beoordelen wat we wel en wat we niet in doen en laten in de wereld brengen.

In deze innerlijke structuur zien we de behuizing van cynisme en kynisme. Het cynisme huist in ons ‘wat’ en laat ons overwegen hoe we onze drijfveren en denkbeelden in de werkelijkheid gestalte geven. Ook hierin speelt ons ‘ik’ een hoofdrol, want de kynische impulsen en gedachten die in ons opkomen, worden, zoals hiervoor al gezegd, geredigeerd door dit ‘ik’. Nu lijkt het of we vinden dat alles wat in het hiaat leeft, onverkort in de werkelijkheid moet worden gebracht, omdat dan het kynisme tot zijn recht komt. Zo ligt het niet. Het ‘wat’ dat we zijn, maakt ons tot mensen, die in een anonieme, complexe wereld samen kunnen leven. Ons sociaal gedrag, onze arbeidsspecialisatie en ons relationeel functioneren worden in hoge mate bepaald door het ‘wat’ in ons. Dit is een wezenlijk en noodzakelijk deel van onze identiteit. Mensen zijn groepsdieren en zijn daardoor in hun verschillend zijn, afhankelijk van elkaar. De overlevingskracht van groepsdieren ligt in de samenwerking van alle leden van de gemeenschap. De menselijke samenleving ontleent haar kracht aan dit vermogen, uitgebouwd tot een niveau, waarop mensen in een volkomen anonimiteit, met elkaar kunnen samenwerken. De ontwikkelingen van de Verlichting, uitgemond in het ‘*world wide web*’, heeft de mensheid als geheel in een positie gebracht dat de controverse tussen bestuur en bevolking, tussen macht en individu, opgeheven moet worden. De vorm die onze psyche heeft gekregen, is feitelijk een uitdrukking van hoe deze controverse in ieder individu is terecht gekomen. Het machteloze hiaat versus het aangepaste ‘wat’.

Het bewuste leven dat wij ieder voor onszelf hebben heeft alleen kunnen ontstaan door de interdependentie van alle mensen. De dialectiek tussen de macht en de kynische kritiek heeft ons in toenemende mate ruimte voor ontwikkeling gegeven. Als een onbedoeld en onvoorzien gevolg zitten we nu echter in een stadium waarin de anderen steeds meer gezien worden als concurrenten. De ideologie van het catastrofiele zoekt de grote omwenteling en de weldenkende macht zoekt veiligheid door meer inperking en toezicht. Beide bewegingen geven uiteindelijk de verworvenheden van de Verlichting op.

Nu we vandaag de dag niet langer kunnen bouwen op een waarheid buiten ons, maar ook niet kunnen vertrouwen op de onfeilbaarheid van onze gevoelens, noch op ons geweten of ons onbewuste, dat zowel onderbuikgevoelens als intuïties aanlevert, moeten we een nieuwe manier ontwikkelen om ons handelen in de wereld te bepalen. We leven, zoals gezegd, in een menselijke gemeenschap, zodat we altijd uit moeten gaan van een concrete samenwerking met anderen. Tegelijkertijd kunnen we niet langer uitgaan van waarden en waarheid die we met die anderen delen. In onszelf zullen we de informatie uit de buitenwereld moeten beoordelen. Soms zullen we de overtuiging van waarheid volgen, soms zal ons gevoel ons de weg wijzen; soms kunnen we vertrouwen op ons onbewuste en soms zal ons geweten de doorslag geven voor de bepaling van ons gedrag. Het ideaal dat we aanhangen, is hierbij bepalend voor ons oordeel en dat ideaal kan iemand alleen zelf kiezen, maar het is belangrijk om dit ideaal zo te kiezen dat het een wereld beoogt waar iemand zelf in wil leven. Feitelijk is dit de internalisering van de categorische imperatief van Kant.

Hiermee tillen we het cynisme in onszelf op naar een strategie, gericht op een leven dat een harmonie van onszelf met de macht buiten en over ons beoogt. Het betekent dat, wanneer een zeker percentage van de mensen op deze manier probeert te leven, de bestuurlijke machten in evenwicht komen met de individuele zelfervaring en zelfverwerkelijking. Dit klinkt als een idee dat ver weg ligt van de realiteit, maar in zekere zin zal deze verandering van ons afgedwongen worden, omdat de manier waarop de samenleving zich nu ontwikkeld heeft, de scheiding tussen individu en bestuursmacht niet langer kan handhaven.
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